

*Компания «Антиплагиат»*

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
«ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА НА  
ЗАИМСТВОВАНИЯ КУРСОВЫХ,  
ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ И  
ДРУГИХ УЧЕБНЫХ РАБОТ С ПОМОЩЬЮ  
СИСТЕМЫ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ»

*г. Москва*

*2017*

Методические рекомендации «Экспертная оценка на заимствования курсовых, выпускных квалификационных и других учебных работ с помощью системы Антиплагиат.ВУЗ» (далее «Методические рекомендации») предназначены для использования профессорско-преподавательским составом и специалистами высших учебных заведений при проведении проверок курсовых, выпускных квалификационных и других учебных работ на наличие текстовых заимствований с помощью системы Антиплагиат.ВУЗ. Также документ может быть рекомендован для ознакомления руководству вуза (института, факультета, кафедры и т.д.) при распределении обязанностей и назначении ответственных за проведение проверок на заимствования. При разработке «Методических рекомендаций» были использованы материалы вебинаров, проводимых для пользователей системы Антиплагиат.ВУЗ.

В соответствии с принципом открытого доступа к информации данные «Методические рекомендации» или их части можно свободно распространять, воспроизводить и доводить до всеобщего сведения с обязательной ссылкой на источник.

## Оглавление

Пояснительная записка .....	4
1. Термины и определения .....	5
2. Цель и инструмент экспертной оценки .....	5
3. Выявление искусственного завышения процента оригинальности .....	6
4. Оценка корректности «крупных» заимствований .....	7
5. Оценка «незначительных» заимствований .....	9
6. Редактирование отчета .....	11
7. Оценка работы или отправка на доработку обучающемуся .....	12
8. Сохранение отчета. Формирование справки .....	13
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Примеры попыток «искусственного завышения процента оригинальности» .....	15
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Примеры оценки корректности обнаруженных заимствований .....	17
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Шкала некорректности заимствований И.Д. Котлярова .....	20
Использованная литература: .....	22

## Пояснительная записка

С 1 января 2016 г. вступил в силу Приказ Минобрнауки РФ от 29 июня 2015 г. N 636 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры" [1], согласно которому все выпускные квалификационные работы (далее ВКР) проверяются на объем заимствования. При этом упомянутый Приказ не содержит конкретных требований ни к порядку проведения проверки, ни к степени оригинальности проверяемых работ. Согласно Приказу, данный порядок и требования к ВКР устанавливаются организацией самостоятельно.

Как показывает практика, во многих учебных заведениях в настоящее время сформировался подход, согласно которому для объективного контроля ВКР на заимствования достаточно показателя процента оригинальности текста, автоматически полученного при проверке в системе «Антиплагиат.ВУЗ». В случае достижения установленного в вузе минимального процента оригинальности считается, что работа прошла проверку и может быть допущена к защите. При этом анализ отчета, сформированного системой «Антиплагиат.ВУЗ», экспертом (преподавателем профильной дисциплины, научным руководителем, ответственным сотрудником кафедры и др.) не является обязательным. Таким образом, ответственность за проверку ВКР перекладывается с человека на компьютерную программу, что, на наш взгляд, недопустимо, так как результаты, полученные после проверки в системе «Антиплагиат.ВУЗ», носят предварительный характер, окончательное решение остается за проверяющим. Использование описанного выше упрощенного, «механистического» подхода может привести к тому, что будут допущены к защите ВКР, формально имеющие процент оригинальности не ниже установленного в вузе, но при этом содержащие некорректные заимствования или даже попытки «искусственного завышения процента оригинальности». С другой стороны, работы с процентом оригинальности ниже требуемого, например, за счет наличия большого количества цитат, могут оказаться не допущены к защите.

Компания «Антиплагиат», как разработчик системы обнаружения текстовых заимствований Антиплагиат.ВУЗ, применяемой в большинстве российских вузов, заинтересована в максимальной объективности и корректности проверок на заимствования. Мы всегда позиционировали наш продукт «Антиплагиат.ВУЗ» как надежный инструмент, помогающий эксперту выявить имеющиеся заимствования и оценить их корректность, но не подменяющий собой работу эксперта. Поэтому в помощь всем специалистам вузов, осуществляющим проверки ВКР на заимствования были разработаны данные «Методические рекомендации», на основе которых каждый вуз может подготовить и утвердить свой документ или использовать в работе непосредственно предложенный вариант.

«Методические рекомендации» также могут быть использованы при проверке на заимствования курсовых, рефератов и других письменных учебных работ. Ведущие вузы уже ввели у себя в качестве обязательного контроль оригинальности всех письменных работ студентов, начиная с 1 курса. Такой подход позволяет сформировать у обучающихся навыки самостоятельного мышления, приучить к личной ответственности за представленные результаты, способствует развитию здоровой конкуренции.

В данных «Методических рекомендациях» мы не ставили целью осветить тему проверок на заимствования диссертаций и научных статей в связи с наличием целого ряда особенностей указанных работ по сравнению с учебными.

Предлагаемые «Методические рекомендации» не носят исчерпывающего характера, но позволяют научному руководителю или другому лицу, ответственному за проведение проверок ВКР

на заимствования, осуществить более объективную корректную оценку и принять обоснованное решение о допуске ВКР к защите.

## 1. Термины и определения

**Антиплагиат.ВУЗ** – программное средство для обнаружения и оценки корректности текстовых заимствований в учебных или научных письменных работах.

**Корректное заимствование (цитирование)** – приведение выдержки из чужого текста в соответствии с правилами цитирования, полной библиографической информацией об источнике и в объеме, оправданном целью цитирования.

**Некорректное заимствование** – приведение выдержки из чужого текста, не оформленной в соответствии с правилами цитирования, без приведения полной библиографической информации об источнике.

**Оригинальный текст** – авторский текст ВКР, не содержащий цитирования и некорректных заимствований, созданный в результате интеллектуального труда обучающегося.

**Полный отчет** – отчет, формируемый системой «Антиплагиат.ВУЗ», который содержит выраженные в процентах показатели заимствования, цитирования и оригинальности документа, перечень обнаруженных источников заимствования, а также текст проверяемого документа с «подсвеченными» заимствованными фрагментами.

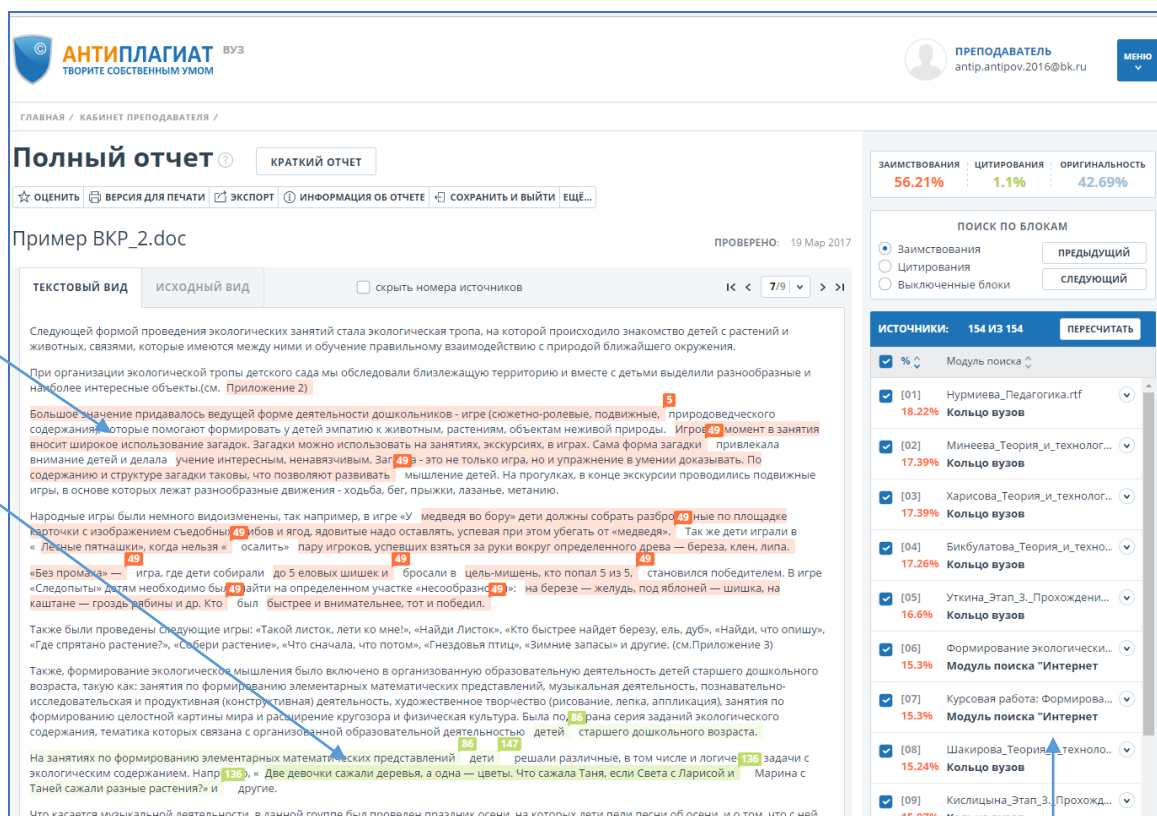
## 2. Цель и инструмент экспертной оценки

Цель экспертной оценки на заимствования - оценить степень самостоятельности обучающегося при написании ВКР и корректность обнаруженных заимствований. На основании результатов данной оценки может быть принято решение о допуске ВКР к защите или об отправке ее на доработку автору, поэтому важно, чтобы в вузе был утвержден соответствующий локальный акт, регламентирующий проведение экспертной оценки и устанавливающий ответственность конкретных специалистов за ее осуществление. Также по результатам экспертной оценки при необходимости в соответствии с локальными актами вуза может быть запущен механизм применения к обучающемуся дисциплинарного взыскания.

Основным инструментом экспертной оценки является **Полный отчет** (см. рис. 1), сформированный системой «Антиплагиат.ВУЗ». **Полный отчет** представляет собой текст проверяемого документа, в данном случае ВКР, в котором цветом выделяются обнаруженные фрагменты **заимствования** (оранжевый) и **цитирования** (зеленый). К цитированию система относит заимствования из нормативных актов и корректно оформленные цитаты. При этом окончательное решение, является ли фрагмент заимствованием или корректной цитатой, остаётся на усмотрение проверяющего.

Также в **отчете** приведены предварительные результаты: процент заимствования, процент цитирования и процент оригинальности. Процент заимствования показывает соотношение обнаруженных в тексте заимствований ко всему объему документа. По аналогии процент цитирования показывает отношение обнаруженных в тексте цитат ко всему тексту.

В правой части **отчета** расположен список обнаруженных источников заимствования, также помеченных соответствующим цветом (см. рис. 1). Более подробно ознакомиться со структурой и функционалом **Полного отчета** можно в «Руководстве пользователя».



**АНТИПЛАГИАТ** ВУЗ  
 ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ  
 antip.tipov.2016@bk.ru

Полный отчет

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 56.21% | ЦИТИРОВАНИЯ: 1.1% | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ: 42.69%

ИСТОЧНИКИ: 154 ИЗ 154

Рисунок 1. Общий вид полного отчета.


### 3. Выявление искусственного завышения процента оригинальности

Итак, студенческая работа загружена на проверку в систему «Антиплагиат.ВУЗ»<sup>1</sup>, отчет сформирован, рассчитаны проценты заимствования, цитирования и оригинальности. Важно убедиться в отсутствии попыток «обхода» системы, что, к сожалению, стало весьма распространенной практикой.

Специалисты компании «Антиплагиат» регулярно отслеживают и нейтрализуют различные способы искусственного завышения процента оригинальности. Так, например, система «Антиплагиат.ВУЗ» распознает более 100 вариантов замены букв русского алфавита на аналогичные буквы других алфавитов (снятие омоглифии). Однако, обнаружить некоторые попытки «обхода» системы можно только с помощью просмотра полного отчета о проверке.

*Как это сделать?* Откройте полный отчет. Внимательно просмотрите текст работы, обращая особое внимание на большие (страница и более) фрагменты оригинального текста. Приведем несколько примеров, свидетельствующих о попытке «обхода» системы.

1. Наличие очень большого количества лишних знаков препинания;
2. Присутствие постороннего текста, не имеющего отношения к содержанию работы;
3. Отсутствие пробелов в тексте («склеенные» слова);
4. Несвязный, несогласованный текст.

Если рядом с документом присутствует значок  («подозрительный документ»), отнесите к его проверке более тщательно. Данный значок может свидетельствовать о предпринятых

<sup>1</sup> Подробнее о загрузке работ см. «Руководство преподавателя Антиплагиат.ВУЗ» [3]

попытках «обхода» системы. В то же время, появление данного значка не обязательно говорит в пользу искусственного завышения процента оригинальности в проверяемой работе, а может быть связано с наличием в тексте работы большого количества длинных научных или иностранных терминов, не найденных в словаре.

При возникновении у вас сомнений относительно наличия попыток «обхода» в конкретном документе обратитесь за помощью в Службу поддержки компании «Антиплагиат»<sup>2</sup>.

При выявленной попытке «обхода» системы рекомендовано ВКР к защите не допускать. По данному факту выносится административное решение в соответствии с локальным актом учебного заведения.

Некоторые примеры обнаруженных попыток «обхода» приведены в Приложении 1.



#### 4. Оценка корректности «крупных» заимствований

После того, как вы убедились в отсутствии попыток «обхода», необходимо провести оценку корректности обнаруженных заимствований. Повторим, что окончательное решение о том, является ли фрагмент заимствованием или корректной цитатой всегда остается на усмотрение проверяющего. В зависимости от локальных актов, действующих в вашем вузе, могут быть отнесены к оригинальному тексту (не считаться заимствованиями):

- Обоснованное самоцитирование
- Наименования органов государственной власти и местного самоуправления
- Названия предприятий и организаций
- Научные термины
- Устойчивые обороты и выражения
- Фрагменты нормативно-правовых актов, судебных решений
- Использованные в работе готовые методики, тесты и т.п. с указанием авторства
- Фрагменты документов, текстов, исследованию которых непосредственно посвящена работа и др.

При оценке корректности обнаруженных заимствований рекомендуется обращать внимание на следующие моменты:

1. Выделено ли заимствование кавычками
2. Есть ли ссылка (сноска) на источник в тексте работы
3. Упомянут ли источник в списке литературы
4. Какова степень переработки текста
5. В какой структурной части работы обнаружено заимствование (в обзорной, в результативной, в списке литературы и т.д.)

*Как это сделать?* В правой части полного отчета расположен список обнаруженных источников заимствования. По умолчанию источники расположены в порядке убывания процента заимствования. Рекомендуем начать с первого источника, т.е. с наиболее «крупного» заимствования. Разверните информацию об источнике с помощью кнопки . Перейдите на сайт источника, используя кнопку  «Ссылка на источник» (см. рис. 2). Оцените источник на наличие связи с автором проверяемой работы. В некоторых случаях полный текст источника будет вам недоступен. Например, полный текст диссертации или текст из ЭБС, подписчиком которой не

<sup>2</sup> [fdbck@antiplagiat.ru](mailto:fdbck@antiplagiat.ru) Тел. 8 (800) 777-81-28, +7 (495) 223-23-84 доб. 2

является ваш вуз. Но, как правило, это не препятствует выявлению связи (или ее отсутствия) с автором проверяемой работы.

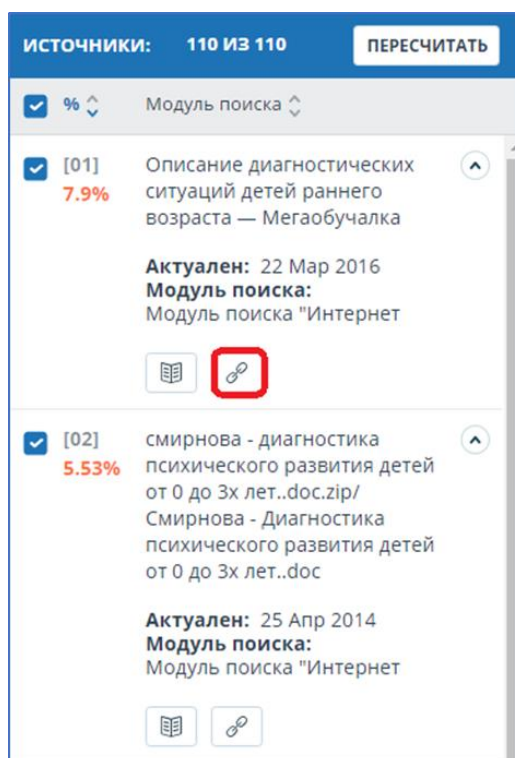


Рисунок 2. Переход из списка источников на сайт источника.

Приведем примеры обоснованного самоцитирования:

- Научная публикация автора, материалы конференции, в которой участвовал автор;
- Квалификационная работа бакалавра, используемая в его магистерской диссертации<sup>3</sup>

Если обнаружена связь источника с автором работы, указанный источник может быть классифицирован экспертом как самоцитирование и отключен по окончании проверки (см. раздел 5 «Редактирование отчета»).

Если связь источника с автором работы не установлена, необходимо оценить корректность заимствования согласно приведенным выше критериям.

*Как это сделать?* В полном отчете оставьте в списке источников только один, корректность которого хотите проверить. Для этого отключите все источники, сняв верхнюю «галочку», а затем поставьте «галочку» напротив нужного источника (см. рис. 3). Нажмите кнопку **ПЕРЕСЧИТАТЬ**.

<sup>3</sup> Важно исключить при проверке ошибки, связанные с возможной сменой фамилии автором работы, наличием полного тезки автора работы или с публикацией других работ автора под псевдонимом.



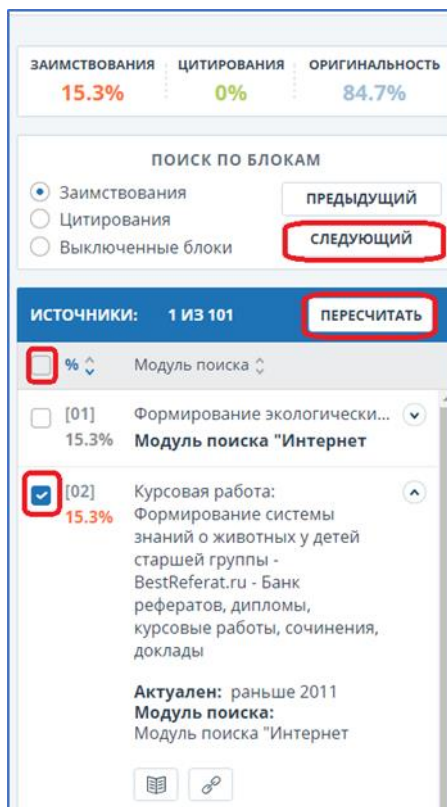


Рисунок 3. В списке источников подключен только источник № 2.

Теперь в отчете вы видите заимствования только из выбранного источника. С помощью кнопки **СЛЕДУЮЩИЙ** пролистывайте отчет и оценивайте каждое заимствование. Конкретные примеры оценки корректности обнаруженных заимствований приведены в Приложении 2.

Таким образом проводится оценка всех (или, по крайней мере, наиболее «крупных») источников заимствования. Корректные заимствования могут быть переквалифицированы проверяющим в цитаты, отдельные блоки могут быть при необходимости отключены (см. раздел 5 «Редактирование отчета»).

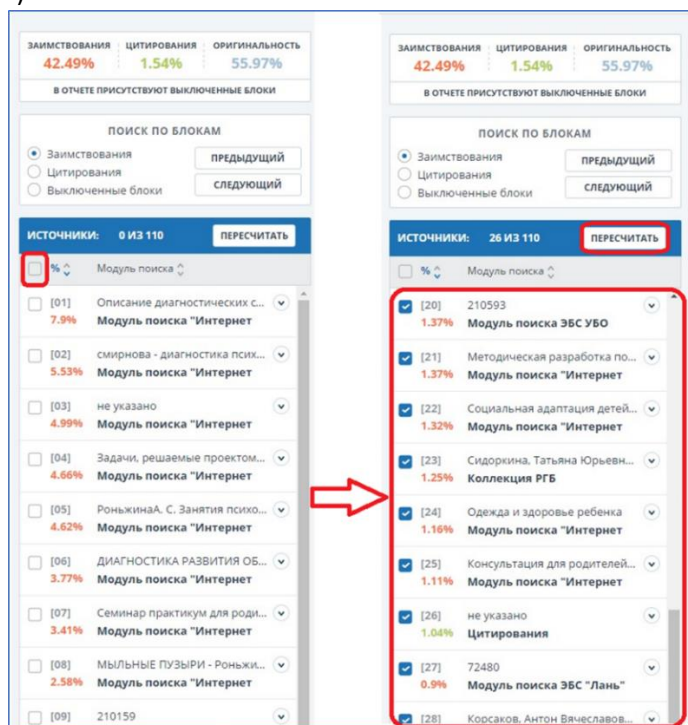
Важно: если проверяемая работа написана какое-то время назад, то необходимо обратить внимание на даты публикации источников и сопоставить их с датой написания проверяемой работы.

В качестве альтернативы для оценки корректности (легитимности) заимствований можно рекомендовать «Шкалу некорректности заимствований», предложенную И.Д. Котляровым [2] (см. Приложение 3).

## 5. Оценка «незначительных» заимствований

В списке обнаруженных источников заимствования могут оказаться источники, процент заимствования из которых составляет очень небольшую часть работы. Например, менее 1,5% (зависит от объема самой работы). Наличие таких источников иногда может быть связано с использованием в тексте работы библиографических ссылок, широкоупотребимых фраз и речевых оборотов, научных терминов, упоминанием общеизвестных фактов, названий органов государственной власти и местного самоуправления, наименований организаций и предприятий и т.д. Это так называемы «мусорные» заимствования. Если это единственное обнаруженное заимствование по данному источнику, то предпочтительнее такой источник отключить (см. раздел 5 «Редактирование отчета»).

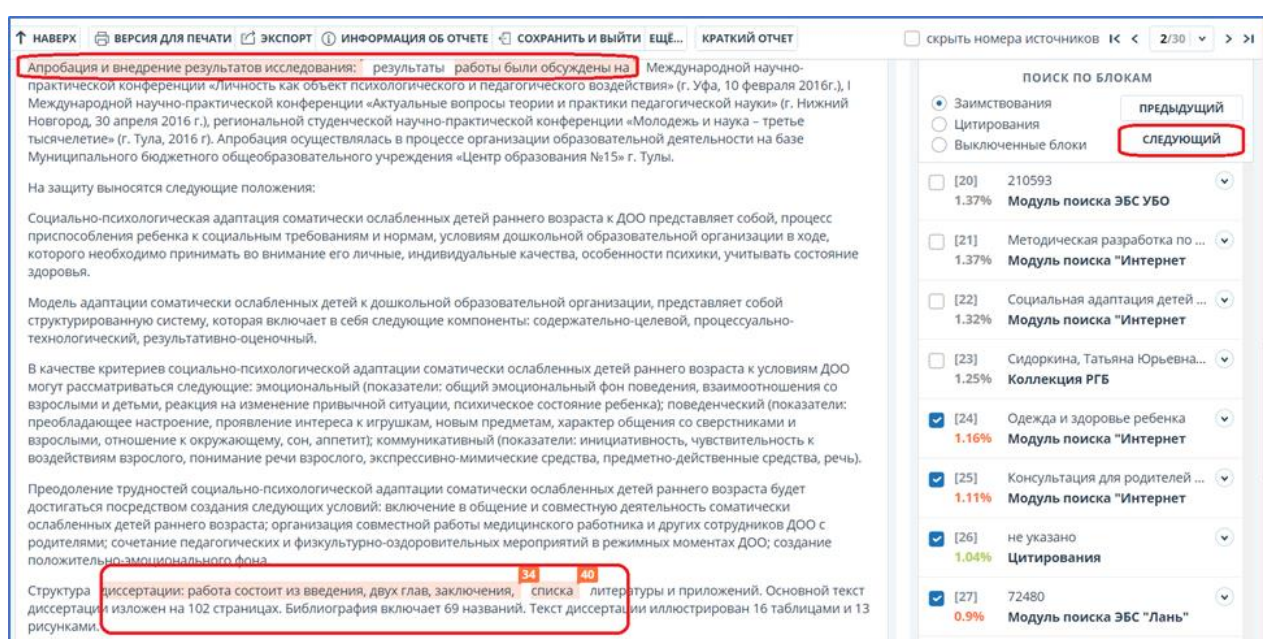
**Как это сделать?** Рекомендуем использовать следующий простой прием. В списке источников отключите все источники, сняв верхнюю «галочку», а затем проставьте «галочки» только напротив источников, процент заимствования из которых составляет 1,5% и менее (см. рис. 4). Нажмите кнопку **ПЕРЕСЧИТАТЬ**. Далее с помощью кнопки **СЛЕДУЮЩИЙ** пролистывайте текст работы: каждое следующее обнаруженное заимствование будет подсвечиваться желтым цветом. Ваша задача - убедиться, что среди выделяемых заимствований отсутствуют крупные фрагменты размером в несколько предложений (см. рис. 5). Если крупных блоков заимствований не обнаружено, то данные источники можно будет отключить по окончании проверки (см. раздел 5 «Редактирование отчета»).



Скриншоты интерфейса системы «Антиплагиат». Вверху показаны общие показатели: ЗАИМСТВОВАНИЯ 42.49%, ЦИТИРОВАНИЯ 1.54%, ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 55.97%. В отчете присутствуют выключенные блоки. В центре — панель «ПОИСК ПО БЛОКАМ» с радиокнопками:  Заимствования,  Цитирования,  Выключенные блоки. Справа — кнопки «ПРЕДЫДУЩИЙ» и «СЛЕДУЮЩИЙ». Внизу — «ИСТОЧНИКИ: 0 ИЗ 110» и кнопка «ПЕРЕСЧИТАТЬ». В правой части показаны результаты поиска с таблицей:

№	Идентификатор	Название	Процент
<input type="checkbox"/>	[01]	Описание диагностических с...	7.9%
<input type="checkbox"/>	[02]	смирнова - диагностика псих...	5.53%
<input type="checkbox"/>	[03]	не указано	4.99%
<input type="checkbox"/>	[04]	Задачи, решаемые проектом...	4.66%
<input type="checkbox"/>	[05]	РоньжинаА. С. Занятия психо...	4.62%
<input type="checkbox"/>	[06]	ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ ОБ...	3.77%
<input type="checkbox"/>	[07]	Семинар практикум для роди...	3.41%
<input type="checkbox"/>	[08]	МЫЛЬНЫЕ ПУЗЫРИ - Роньжи...	2.58%
<input type="checkbox"/>	[09]	210159	
<input checked="" type="checkbox"/>	[20]	210593 Модуль поиска ЭБС УБО	1.37%
<input checked="" type="checkbox"/>	[21]	Методическая разработка по ...	1.37%
<input checked="" type="checkbox"/>	[22]	Социальная адаптация детей...	1.32%
<input checked="" type="checkbox"/>	[23]	Сидоркина, Татьяна Юрьевна...	1.25%
<input checked="" type="checkbox"/>	[24]	Одежда и здоровье ребенка	1.16%
<input checked="" type="checkbox"/>	[25]	Консультация для родителей...	1.11%
<input checked="" type="checkbox"/>	[26]	не указано	1.04%
<input checked="" type="checkbox"/>	[27]	72480	0.9%
<input checked="" type="checkbox"/>	[28]	Корсаков, Антон Вячеславов...	

Рисунок 4. Оставляем только источники с заимствованиями ниже 1,5%.



Скриншот документа с выделенным фрагментом текста. Вверху — панель управления: НАВЕРХ, ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ, ЭКСПОРТ, ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ, СОХРАНИТЬ И ВЫЙТИ ЕЩЁ..., КРАТКИЙ ОТЧЕТ. В центре — текст документа. Внизу — панель «ПОИСК ПО БЛОКАМ» с радиокнопками:  Заимствования,  Цитирования,  Выключенные блоки. Справа — кнопки «ПРЕДЫДУЩИЙ» и «СЛЕДУЮЩИЙ». Внизу — «ИСТОЧНИКИ: 26 ИЗ 110» и кнопка «ПЕРЕСЧИТАТЬ». В правой части показаны результаты поиска с таблицей:

№	Идентификатор	Название	Процент
<input type="checkbox"/>	[20]	210593 Модуль поиска ЭБС УБО	1.37%
<input type="checkbox"/>	[21]	Методическая разработка по ...	1.37%
<input type="checkbox"/>	[22]	Социальная адаптация детей ...	1.32%
<input type="checkbox"/>	[23]	Сидоркина, Татьяна Юрьевна...	1.25%
<input checked="" type="checkbox"/>	[24]	Одежда и здоровье ребенка	1.16%
<input checked="" type="checkbox"/>	[25]	Консультация для родителей ...	1.11%
<input checked="" type="checkbox"/>	[26]	не указано	1.04%
<input checked="" type="checkbox"/>	[27]	72480	0.9%
<input checked="" type="checkbox"/>	[28]	Корсаков, Антон Вячеславов...	

Рисунок 5. Примеры «мусорных» заимствований в магистерской диссертации.

## 6. Редактирование отчета

После проведения оценки корректности обнаруженных заимствований при необходимости проверяющий может отредактировать отчет, при этом показатели в процентах заимствования, цитирования и оригинальности будут соответственно скорректированы.

Если в ходе проверки были обнаружены источники, являющиеся обоснованным самоцитированием (см. раздел 4), или, так называемые, «мусорные» заимствования (см. раздел 5), их рекомендуется отключить.

*Как это сделать?* В полном отчете снимите «галочки» с обнаруженных источников самоцитирования и нажмите кнопку **ПЕРЕСЧИТАТЬ**. Теперь данные источники не будут учитываться при подсчете процента оригинальности.

Если в ходе проверки (см. раздел 4) были обнаружены источники заимствования, являющиеся по мнению проверяющего корректными, их тип может быть изменен с заимствования на цитирование.

*Как это сделать?* В полном отчете кликните по проценту заимствований источника, тип которого хотите изменить, и выберите «Пометить как корректное цитирование» (см. рис. 6). Нажмите кнопку **ПЕРЕСЧИТАТЬ**. Вы заметите, что цвет выделения источника изменился с оранжевого на зеленый, а процент заимствования и цитирования был автоматически пересчитан.

Также если в ходе проверки были обнаружены отдельные фрагменты, помеченные как заимствованные, которые по мнению проверяющего не должны учитываться при расчете процента оригинальности (см. разделы 3 и 4), то такие фрагменты могут быть отключены.

*Как это сделать?* В полном отчете кликните по нужному фрагменту (блоку заимствований) и выберите «Отключить» (см. рис. 7). Вы заметите, что фрагмент изменил цветовое выделение с оранжевого на серый, а процент заимствования и оригинальности автоматически пересчитан без учета выключенного блока.

Важно: блоки различных источников могут пересекаться между собой – один большой блок может находиться поверх другого, меньшего блока. При выключении большего блока может отобразиться меньший по размеру блок.

Более подробно ознакомиться с возможностями редактирования Полного отчета можно в «Руководстве пользователя».

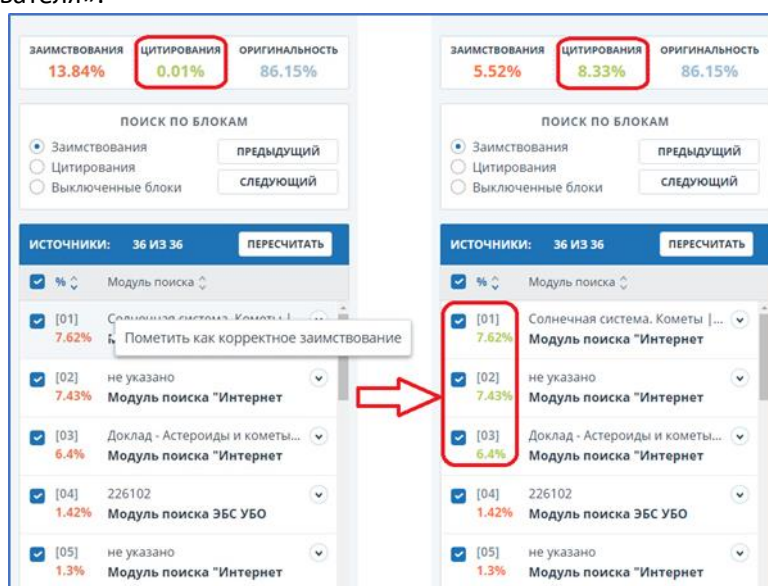


Рисунок 6. Изменение типа источника с заимствования на цитирование.

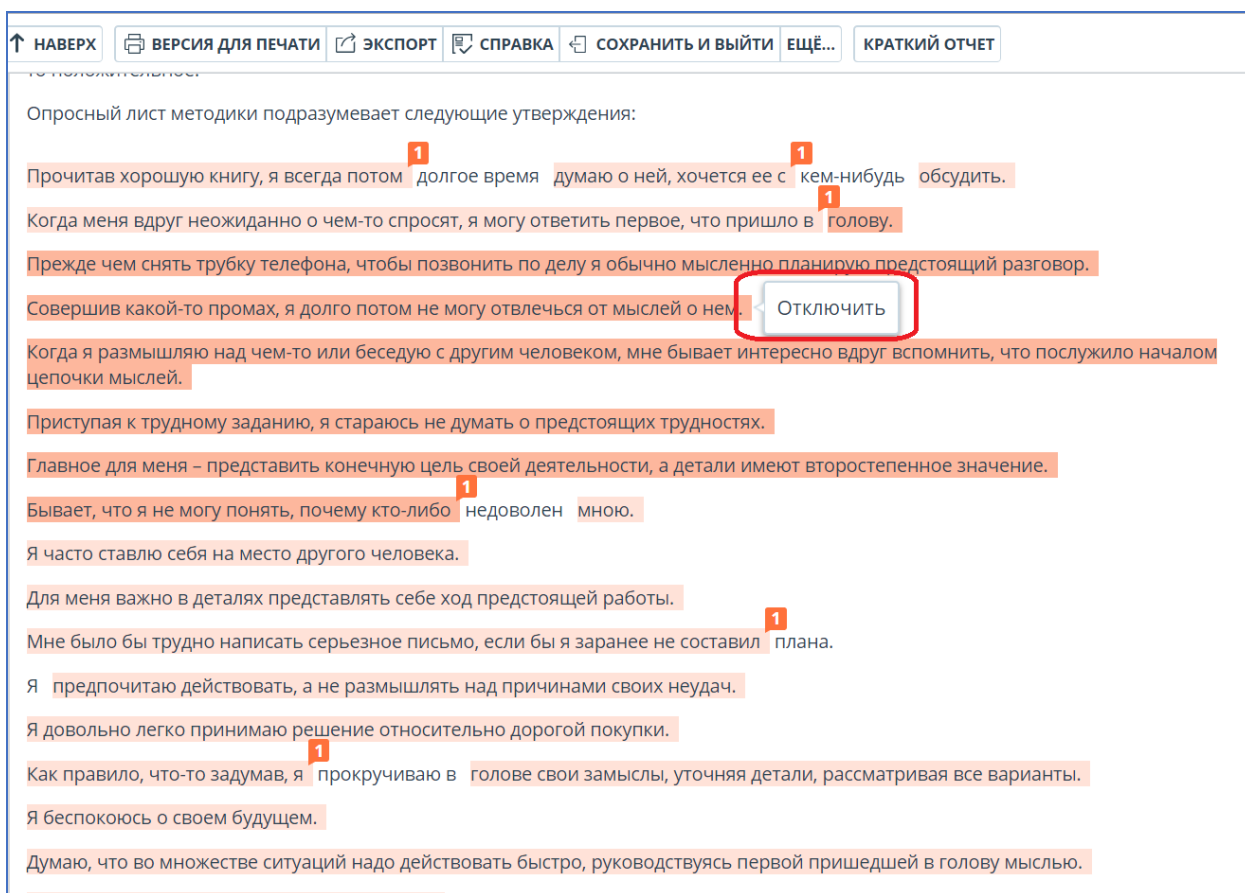


Рисунок 7. Изменение типа источника с заимствования на цитирование.

## 7. Оценка работы или отправка на доработку обучающемуся

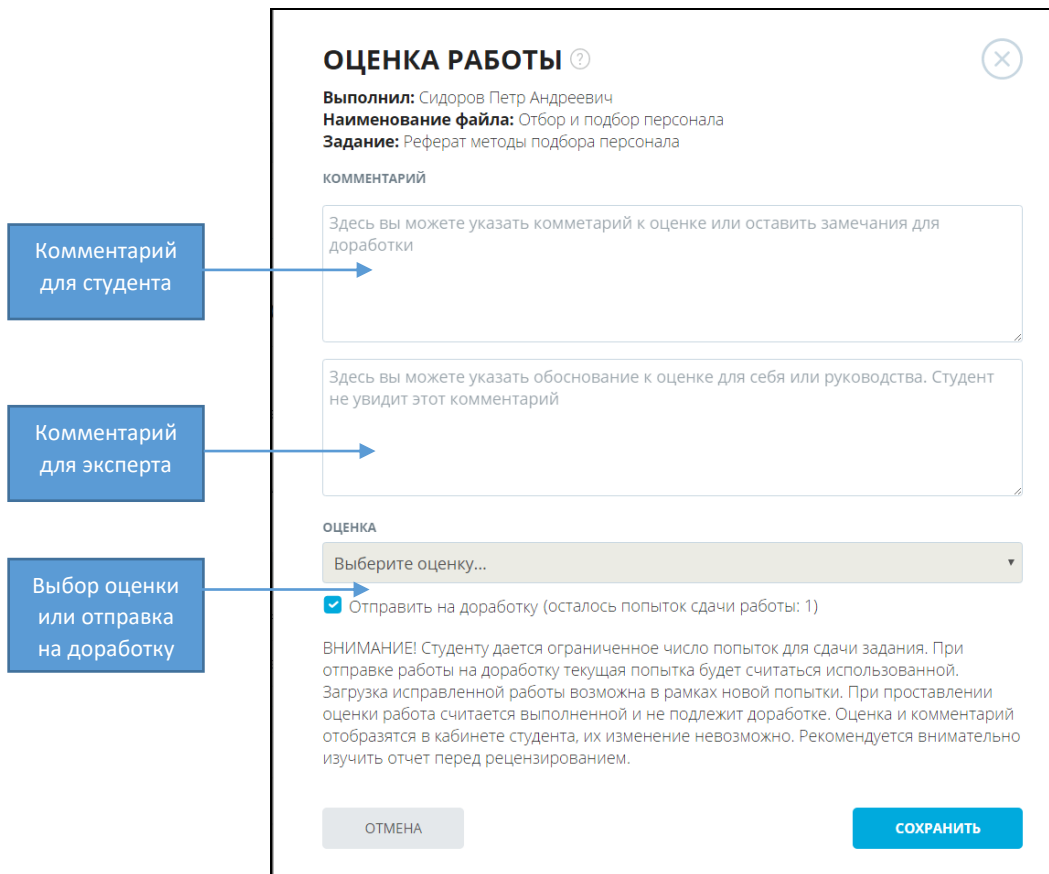
На основании проведенной экспертной оценки принимается решение о соответствии или несоответствии проверяемой работы требованиям, предъявляемым вузом к оригинальности учебных работ. При необходимости обучающемуся может быть выставлена оценка в соответствии с выбранной шкалой<sup>4</sup>. Если работа не соответствует предъявляемым в учебном заведении требованиям, она может быть отправлена студенту на доработку. При необходимости эксперт может подготовить замечания и рекомендации для обучающегося по доработке ВКР, а также оставить комментарии о проверке «для себя».

*Как это сделать?* Используйте кнопку  в полном отчете<sup>5</sup>. Откроется форма «Оценка работы» (см. рис. 8). В верхнем поле оставьте рекомендации и комментарии для студента. Студент увидит их в личном кабинете. В нижнем поле при необходимости вы можете написать комментарий «для себя», обосновать оценку, указать, рекомендована ли ВКР к защите. Этот комментарий студенту недоступен.

<sup>4</sup> Выбор шкалы осуществляется при создании задания. Подробнее см. «Руководство преподавателя» [3]

<sup>5</sup> Кнопка  и функция «Отправить на доработку» доступны только при работе из «Кабинета преподавателя»





**ОЦЕНКА РАБОТЫ** ?

**Выполнил:** Сидоров Петр Андреевич  
**Наименование файла:** Отбор и подбор персонала  
**Задание:** Реферат методы подбора персонала

КОММЕНТАРИЙ

Здесь вы можете указать комментарий к оценке или оставить замечания для доработки

Здесь вы можете указать обоснование к оценке для себя или руководства. Студент не увидит этот комментарий

ОЦЕНКА

Выберите оценку...

Отправить на доработку (осталось попыток сдачи работы: 1)

ВНИМАНИЕ! Студенту дается ограниченное число попыток для сдачи задания. При отправке работы на доработку текущая попытка будет считаться использованной. Загрузка исправленной работы возможна в рамках новой попытки. При проставлении оценки работа считается выполненной и не подлежит доработке. Оценка и комментарий отобразятся в кабинете студента, их изменение невозможно. Рекомендуется внимательно изучить отчет перед рецензированием.

ОТМЕНА СОХРАНИТЬ

Рисунок 8. Оценка работы или отправка ее на доработку.

Если ВКР соответствует требованиям университета, выберите оценку и нажмите кнопку **СОХРАНИТЬ**. Будьте внимательны, последующее изменение оценки невозможно.

Если принято решение об отправке ВКР на доработку, поставьте «галочку» в соответствующем поле (см. рис. 8). В этом случае текущая попытка будет использована<sup>6</sup>, и у студента появится возможность загрузки исправленной работы в рамках новой попытки.


## 8. Сохранение отчета. Формирование справки.

После завершения редактирования полный отчет можно сохранить, распечатать, экспортировать в формат APDX или PDF. Если отчет был отредактирован с пересчетом результатов, он будет сохранен автоматически в истории отчетов.

*Как это сделать?* Используйте кнопку **СОХРАНИТЬ И ВЫЙТИ**. Откроется окно сохранения отредактированного отчета. Здесь вы можете при необходимости оставить ваши комментарии, например, о внесенных изменениях.

Также при необходимости в системе «Антиплагиат.ВУЗ» может быть сформирована Справка «О результатах проверки текстового документа на наличие заимствований» (см. рис. 9).

<sup>6</sup> Количество попыток (от 1 до 5) настраивается при создании задания. Подробнее см. «Руководство преподавателя» [3]



**АНТИПЛАГИАТ**  
 ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Высшее учебное заведение

### СПРАВКА

**о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований**

**Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ**

Автор работы	Иванов Иван Иванович
Факультет, кафедра, номер группы	Юридический, 203-1
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Здесь указано название работы
Название файла	
Процент заимствования	8,23%
Процент цитирования	13,19%
Процент оригинальности	78,59%
Дата проверки	18:06:02 01 июня 2017г.
Модули поиска	Модуль поиска biblioglossica; Цитирование; Модуль поиска ЭБС УБО; Коллекция РФБ; Коллекция eLibrary.ru; Модуль поиска emba; Модуль поиска gaqant_col; Модуль поиска deotag; Модуль поиска ibooks; Модуль поиска "Интернет; Модуль поиска ЭБС "Ланы"; Lexpro; Модуль поиска medlit_c; Модуль поиска nbb; Коллекция патентов; Модуль поиска igait; Модуль поиска "ВУЗ"; Кольцо вузов
Работу проверил	
	ФИО проверяющего
Дата подписи	
	Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

Рис. 9. Справка о результатах проверки.

Более подробно ознакомиться с возможностями работы с полным отчетом и формированием справки можно в «Руководстве преподавателя» [3].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Примеры попыток «искусственного завышения процента оригинальности»

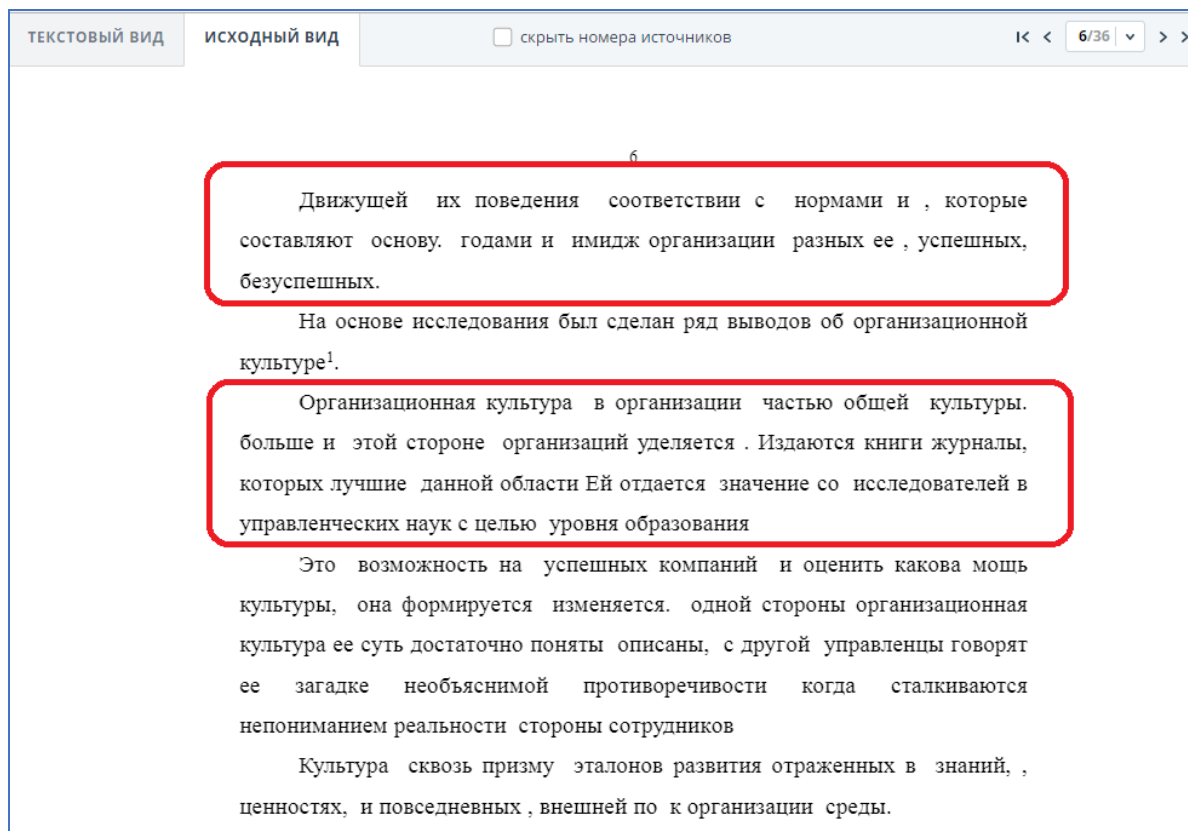
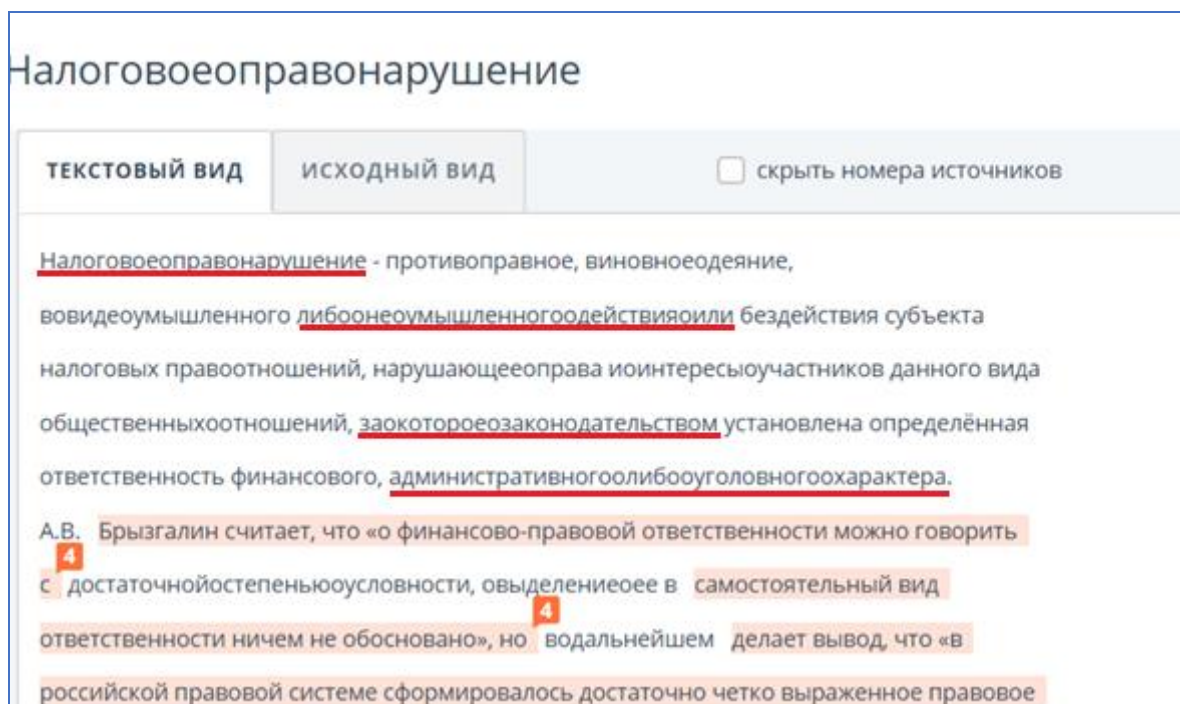


Рис. 10. Несвязные, несогласованные предложения в тексте документа

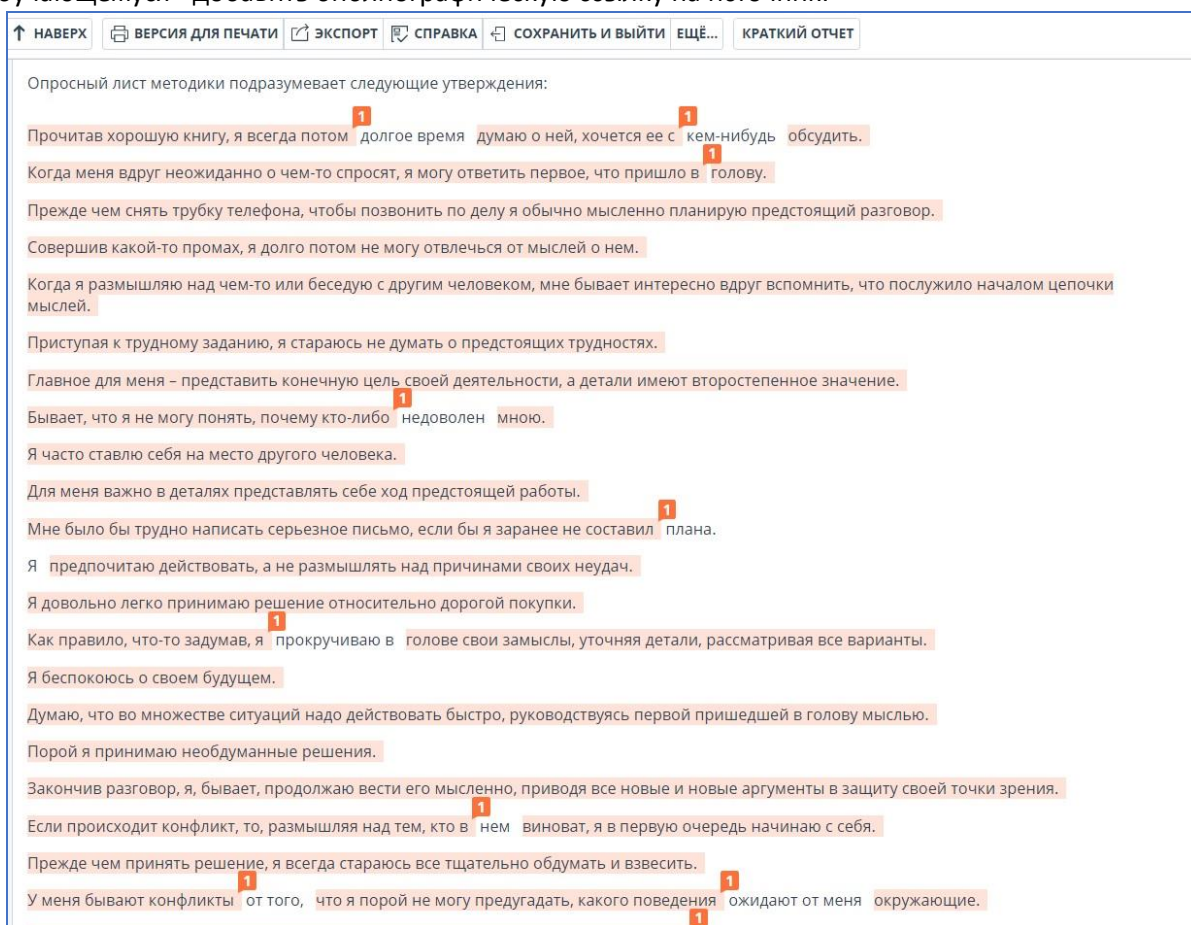






## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Примеры оценки корректности обнаруженных заимствований

**Пример 1.** В приложении проверяемой работы обнаружен значительный фрагмент заимствованного текста практически без переработки (см. рис. 14). Данный фрагмент является описанием психологической методики, использованной обучающимся в своем исследовании. При этом в тексте работы указаны авторы методики, соответствующий источник включен в список литературы (см. рис. 15, 16). Данное заимствование является корректным, рекомендация обучающемуся - добавить библиографическую ссылку на источник.



↑ НАВЕРХ    ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ    ЭКСПОРТ    СПРАВКА    СОХРАНИТЬ И ВЫЙТИ    ЕЩЁ...    КРАТКИЙ ОТЧЕТ

Опросный лист методики подразумевает следующие утверждения:

Прочитав хорошую книгу, я всегда потом <sup>1</sup> долгое время <sup>1</sup> думаю о ней, хочется ее с <sup>1</sup> кем-нибудь <sup>1</sup> обсудить.

Когда меня вдруг неожиданно о чем-то спросят, я могу ответить первое, что пришло в <sup>1</sup> голову.

Прежде чем снять трубку телефона, чтобы позвонить по делу я обычно мысленно планирую предстоящий разговор.

Совершив какой-то промах, я долго потом не могу отвлечься от мыслей о нем.

Когда я размышляю над чем-то или беседую с другим человеком, мне бывает интересно вдруг вспомнить, что послужило началом цепочки мыслей.

Приступая к трудному заданию, я стараюсь не думать о предстоящих трудностях.

Главное для меня – представить конечную цель своей деятельности, а детали имеют второстепенное значение.

Бывает, что я не могу понять, почему кто-либо <sup>1</sup> недоволен <sup>1</sup> мною.

Я часто ставлю себя на место другого человека.

Для меня важно в деталях представлять себе ход предстоящей работы.

Мне было бы трудно написать серьезное письмо, если бы я заранее не составил <sup>1</sup> плана.

Я <sup>1</sup> предпочитаю действовать, а не размышлять над причинами своих неудач.

Я довольно легко принимаю решение относительно дорогой покупки.

Как правило, что-то задумав, я <sup>1</sup> прокручиваю в <sup>1</sup> голове свои замыслы, уточняя детали, рассматривая все варианты.

Я беспокоюсь о своем будущем.

Думаю, что во множестве ситуаций надо действовать быстро, руководствуясь первой пришедшей в голову мыслью.

Порой я принимаю необдуманные решения.

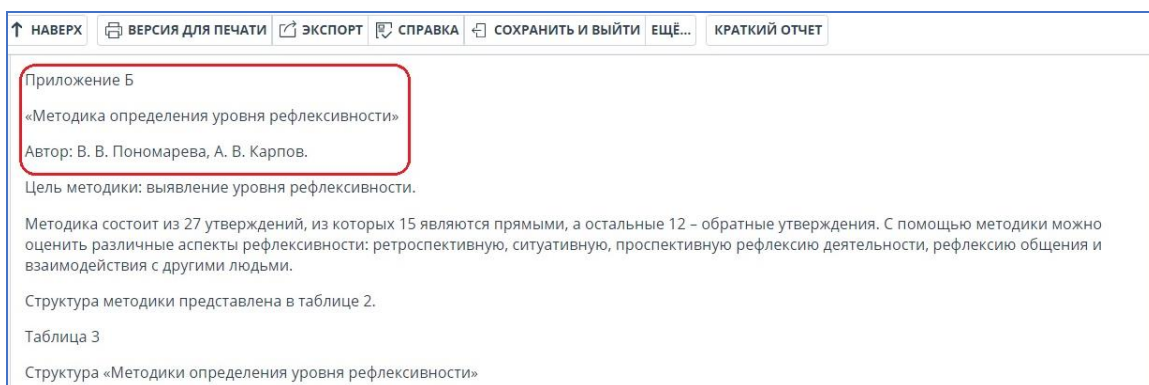
Закончив разговор, я, бывает, продолжаю вести его мысленно, приводя все новые и новые аргументы в защиту своей точки зрения.

Если происходит конфликт, то, размышляя над тем, кто в <sup>1</sup> нем <sup>1</sup> виноват, я в первую очередь начинаю с себя.

Прежде чем принять решение, я всегда стараюсь все тщательно обдумать и взвесить.

У меня бывают конфликты <sup>1</sup> от того, <sup>1</sup> что я порой не могу предугадать, какого поведения <sup>1</sup> ожидают от меня <sup>1</sup> окружающие.

Рис. 14. Значительный фрагмент заимствованного текста без следов переработки



↑ НАВЕРХ    ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ    ЭКСПОРТ    СПРАВКА    СОХРАНИТЬ И ВЫЙТИ    ЕЩЁ...    КРАТКИЙ ОТЧЕТ

Приложение Б

«Методика определения уровня рефлексивности»

Автор: В. В. Пономарева, А. В. Карпов.

Цель методики: выявление уровня рефлексивности.

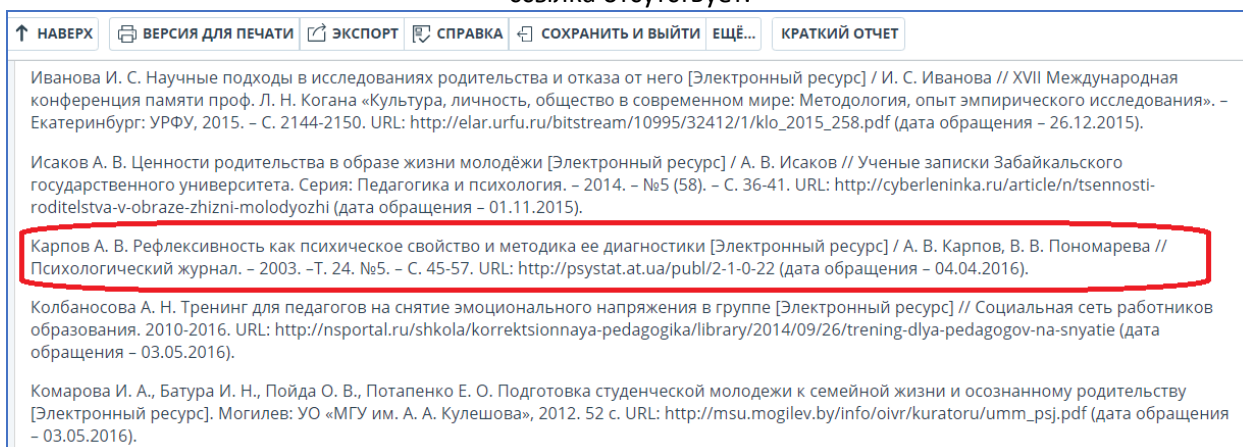
Методика состоит из 27 утверждений, из которых 15 являются прямыми, а остальные 12 – обратные утверждения. С помощью методики можно оценить различные аспекты рефлексивности: ретроспективную, ситуативную, проспективную рефлексии деятельности, рефлексии общения и взаимодействия с другими людьми.

Структура методики представлена в таблице 2.

Таблица 3

Структура «Методики определения уровня рефлексивности»

Рис. 15. Авторы использованной методики указаны в тексте работы. Но библиографическая ссылка отсутствует.



↑ НАВЕРХ | ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ | ЭКСПОРТ | СПРАВКА | СОХРАНИТЬ И ВЫЙТИ | ЕЩЁ... | КРАТКИЙ ОТЧЕТ

Иванова И. С. Научные подходы в исследованиях родительства и отказа от него [Электронный ресурс] / И. С. Иванова // XVII Международная конференция памяти проф. Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования». – Екатеринбург: УРФУ, 2015. – С. 2144-2150. URL: [http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/32412/1/klo\\_2015\\_258.pdf](http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/32412/1/klo_2015_258.pdf) (дата обращения – 26.12.2015).

Исаков А. В. Ценности родительства в образе жизни молодёжи [Электронный ресурс] / А. В. Исаков // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2014. – №5 (58). – С. 36-41. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsennosti-goditelstva-v-obraze-zhizni-molodyozhi> (дата обращения – 01.11.2015).

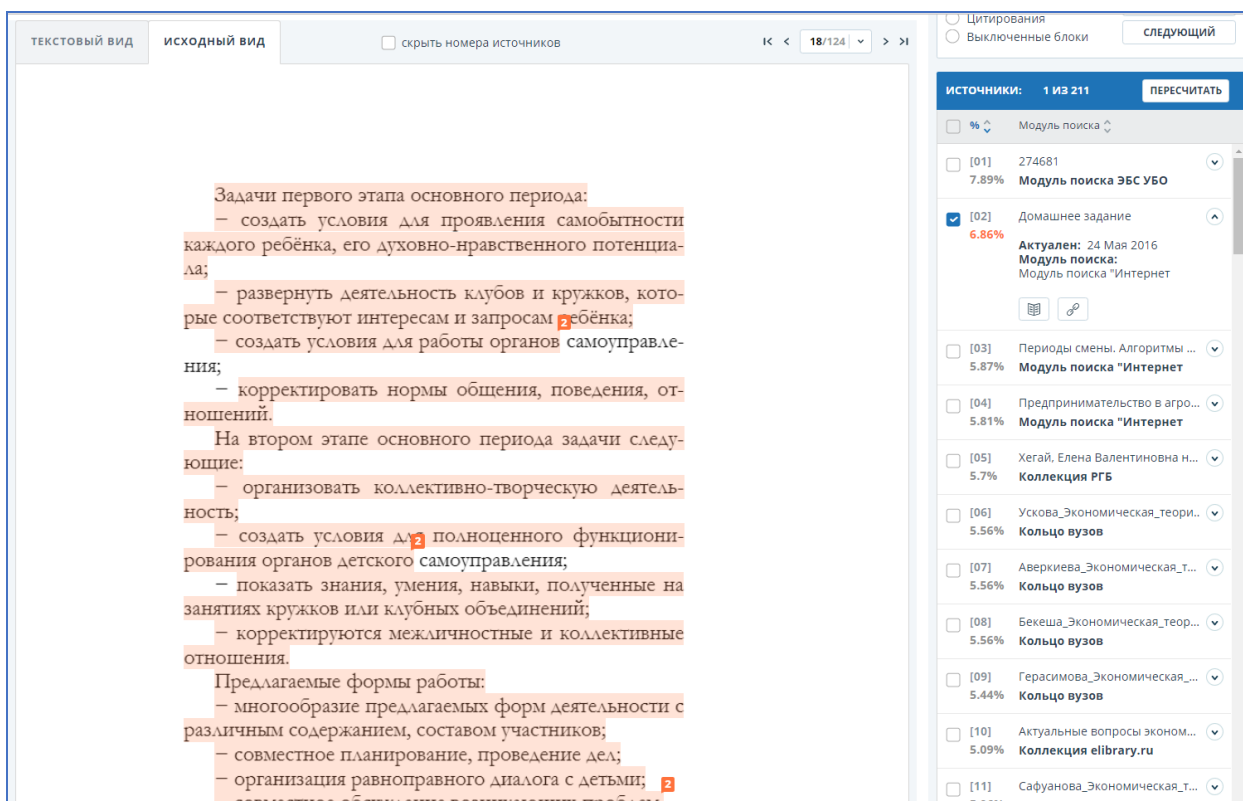
**Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики [Электронный ресурс] / А. В. Карпов, В. В. Пономарева // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. №5. – С. 45-57. URL: <http://psystat.at.ua/publ/2-1-0-22> (дата обращения – 04.04.2016).**

Колбаносова А. Н. Тренинг для педагогов на снятие эмоционального напряжения в группе [Электронный ресурс] // Социальная сеть работников образования. 2010-2016. URL: <http://nsportal.ru/shkola/korreksionnaya-pedagogika/library/2014/09/26/trening-dlya-pedagogov-na-snyatie> (дата обращения – 03.05.2016).

Комарова И. А., Батура И. Н., Пойда О. В., Потепенко Е. О. Подготовка студенческой молодежи к семейной жизни и осознанному родительству [Электронный ресурс]. Могилев: УО «МГУ им. А. А. Кулешова», 2012. 52 с. URL: [http://msu.mogilev.by/info/oivr/kuratoru/umm\\_psj.pdf](http://msu.mogilev.by/info/oivr/kuratoru/umm_psj.pdf) (дата обращения – 03.05.2016).

Рис. 16. Авторы использованной методики указаны в списке литературы.

**Пример 2.** В ВКР присутствует значительный фрагмент заимствованного текста без следов переработки, никак не связанный с автором работы. Кавычки не проставлены, указание на автора или библиографическая ссылка отсутствуют (рис. 17). Можно сделать вывод о некорректном заимствовании.



ТЕКСТОВЫЙ ВИД | ИСХОДНЫЙ ВИД |  скрыть номера источников | К < 18/124 > > >

Цитирования  
 Выключенные блоки | следующий

ИСТОЧНИКИ: 1 ИЗ 211 | ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска ЭБС УБО

[01] 274681 7.89% Модуль поиска ЭБС УБО

[02] Домашнее задание 6.86%  
 Актуален: 24 Мая 2016  
 Модуль поиска:  
 Модуль поиска "Интернет"

[03] Периоды смены: Алгоритмы ... 5.87% Модуль поиска "Интернет"

[04] Предпринимательство в агро... 5.81% Модуль поиска "Интернет"

[05] Хегай, Елена Валентиновна н... 5.7% Коллекция РГБ

[06] Ускова\_Экономическая\_теори... 5.56% Кольцо вузов

[07] Аверкиева\_Экономическая\_т... 5.56% Кольцо вузов

[08] Бекеша\_Экономическая\_теор... 5.56% Кольцо вузов

[09] Герасимова\_Экономическая\_... 5.44% Кольцо вузов

[10] Актуальные вопросы эконо... 5.09% Коллекция elibrary.ru

[11] Сафанова\_Экономическая\_т... 5.09% Кольцо вузов

Задачи первого этапа основного периода:  
 – создать условия для проявления самобытности каждого ребёнка, его духовно-нравственного потенциала;  
 – развернуть деятельность клубов и кружков, которые соответствуют интересам и запросам ребёнка;  
 – создать условия для работы органов самоуправления;  
 – корректировать нормы общения, поведения, отношений.  
 На втором этапе основного периода задачи следующие:  
 – организовать коллективно-творческую деятельность;  
 – создать условия для полноценного функционирования органов детского самоуправления;  
 – показать знания, умения, навыки, полученные на занятиях кружков или клубных объединениях;  
 – корректируются межличностные и коллективные отношения.  
 Предлагаемые формы работы:  
 – многообразие предлагаемых форм деятельности с различным содержанием, составом участников;  
 – совместное планирование, проведение дел;  
 – организация равноправного диалога с детьми;  
 – совместное обсуждение воспитательных проблем.

Рис. 17. Значительный фрагмент заимствованного текста без следов переработки.

**Пример 3.** В ВКР присутствует значительный заимствованный фрагмент без ссылки на автора, в том числе приведены таблицы с анализом структуры кадров предприятия по различным критериям (рис. 18). Простое сравнение с сайтом источника заимствования показывает, что автор работы изменил только год и название организации (рис. 19). Все цифры в таблицах полностью

совпадают, что безусловно свидетельствует о некорректном заимствовании чужих результатов. Важно, что работа написана в 2017 г., а источник датирован 2011 г.

15

возрасте от 36 до 45 лет – на 66,7 %, а в возрасте от 46 до 55 лет – снизилась на 22,2 %.

В 2016 году по данным группам кадров наблюдается снижение – так, численность сотрудников в возрасте от 26 до 35 лет снизилась на 3,2%, в возрасте от 36 до 45 лет – на 15,0%, в возрасте от 46 до 55 лет на 14,3%.

В таблице 2 представлена структура кадров ООО «Дубровник» в 2014-2016 гг. по продолжительности стажа.

Таблица 2

Структура кадров ООО «Дубровник» в 2014-2016 гг. по продолжительности стажа

Показатели	Годы			Отклонение (+,-)		Темп изменения, %	
	2014	2015	2016	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Всего кадров, в т.ч.	101	100	95	-1	-5	99,0	95,0
От 1 до 3 лет	35	38	41	3	3	108,6	107,9
От 3 до 7 лет	47	49	44	2	-5	104,3	89,8
От 8 до 15 лет	19	13	10	-6	-3	68,4	76,9

В организации возрастает число кадров, имеющих стаж от 1 до 3 лет – на 8,6 % в 2015 году и на 7,9 % в 2016 году. Число кадров, проработавшего от 3 до 7 лет, в 2015 году возросло на 4,3 %, в 2016 году наблюдается снижение на 10,2 %.

ИСТОЧНИКИ: 1 ИЗ 121    ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска

- [01] не указано 5.61% Цитирования
- [02] Корнигина.docx 4.48% Кольцо вузов
- [03] 2.2 Структура персонала пред.. 3.59% Модуль поиска "Интернет"
- [04] Корректировка организацион.. 3.41% Модуль поиска "Интернет"
- [05] Корректировка организацион.. 3.28% garant\_col
- [06] 228036 2.85% Модуль поиска ЭБС УБО
- [07] Евиченко\_Этап\_3\_Прохожден.. 2.82% Кольцо вузов
- [08] 214505 2.7% Модуль поиска ЭБС УБО
- [09] Хайруллина\_Экономика\_орга... 2.62% Кольцо вузов
- [10] Бухгалтерский учет в условия... 2.56% geotat
- [11] Анализ баланса, или Как пони..

Рис. 18. Таблица в тексте ВКР.

Численность работников со среднеспециальным образованием в 2007 году снизилась на 9,9 %, а в 2008 году - на 10 %.

Вместе с тем, возрастает численность работников с высшим и неоконченным высшим образованием. Так, число работников с неоконченным высшим образованием увеличилось на 33,3 % в 2008 году, а число работников с высшим образованием увеличилось в 2007 году на 12,2 %, однако в 2008 году немного снизилась - на 4,3 %.

В таблице 4 представлена структура работников ООО «Золотое Яблоко» в 2006-2007 гг. по продолжительности стажа.

Таблица 4 - Структура работников ООО «Золотое Яблоко» в 2006-2008 гг. по продолжительности стажа

Возраст персонала	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Изменение показателей, %	
				2007 г. к 2006 г.	2008 г. к 2007 г.
Всего персонал, в т.ч.	101	100	95	99,0	95,0
От 1 до 3 лет	35	38	41	108,6	107,9
От 3 до 7 лет	47	49	44	104,3	89,8
От 8 до 15 лет	19	13	10	68,4	76,9

Рис. 19. Та же таблица на сайте источника.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Шкала некорректности заимствований

И.Д. Котлярова [2]

Степень некорректности заимствования	Наименование	Содержание
0	Самостоятельно выполненная работа	Работа сопровождается надлежащим образом (в соответствии с правилами журнала или согласно ГОСТ <sup>7</sup> ) оформленным библиографическим списком, авторство материалов, заимствованных из внешних источников, указано корректно (приведены ссылки, цитаты выделены в тексте).
1	Неправильное цитирование	Работа сопровождается надлежащим образом (в соответствии с правилами журнала или согласно ГОСТ) оформленным библиографическим списком, авторство материалов, заимствованных из внешних источников, указано корректно (приведены ссылки, цитаты выделены в тексте). Объем заимствованного текста незначителен.
2	Неправильное оформление ссылок	Работа содержит чужие результаты, изложенные автором самостоятельно (в том числе переведенные с иностранного языка), и не сопровождаемые библиографическими ссылками в тексте. Объем заимствований незначителен. Работа содержит надлежащим образом оформленный библиографический список, включающий источники заимствования.
3	Неправильная компиляция	Работа содержит отрывки чужих материалов, которые не сопровождаются библиографическими ссылками. Однако источники заимствования приведены в списке литературы. Объем заимствований незначителен.
4	Неправильное заимствование	Работа содержит чужие результаты, изложенные автором самостоятельно, и не сопровождаемые библиографическими ссылками в тексте. Источник заимствования не включен в библиографический список. Объем заимствования незначителен.
5	Незначительное присвоение	Работа содержит отрывки чужих текстов, не выделенные (кавычками, пропусками строк и т. д.), и не сопровождаемые библиографическими ссылками. Источник заимствования не включен в библиографический список. Объем заимствования незначителен.
6	Недобросовестное цитирование	Работа сопровождается надлежащим образом оформленным библиографическим списком, чужие материалы сопровождаются ссылками на литературные источники, однако в тексте они не выделяются (кавычками, пропусками строк и т. д.). Объем заимствованного текста значителен.
7	Недобросовестное оформление ссылок	Работа содержит чужие результаты, изложенные автором самостоятельно (в том числе переведенные с иностранного языка), и не сопровождаемые библиографическими ссылками в тексте. Объем заимствований значителен. Работа содержит надлежащим образом оформленный библиографический список, включающий источники заимствования.
8	Недобросовестная компиляция	Работа содержит переработанные отрывки чужих материалов, которые не сопровождаются библиографическими ссылками. Однако источники заимствования приведены в списке литературы. Объем заимствований значителен.
9	Недобросовестное заимствование	Работа содержит чужие результаты, изложенные автором самостоятельно, и не сопровождаемые библиографическими ссылками в тексте. Источник заимствования не включен в библиографический список. Объем заимствования значителен.
10	Недобросовестное присвоение	Работа содержит отрывки чужих текстов, не выделенные (кавычками, пропусками строк и т. д.), и не сопровождаемые библиографическими ссылками. Источник заимствования не включен в библиографический список. Объем заимствования значителен.

<sup>7</sup> Вероятно, автор имеет в виду ГОСТ Р 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления

Для учебных работ автор приведенной шкалы предлагает рассматривать как предельно допустимую степень некорректности - 7. По мнению И.Д. Котлярова, «это обуславливается тем, что учебные публикации, с одной стороны, не претендуют на научную новизну и не служат для подтверждения приоритета, а с другой – по самой своей природе носят обобщающий, компилятивный характер. Переработка же чужих данных позволяет (хотя и с оговорками) делать вывод об их отчасти самостоятельном осмыслении автором и об обоснованности его притязаний на авторство».

Под значительным объемом заимствования для учебных работ предлагается понимать объем заимствования «0,05 авторского листа<sup>8</sup> текста сплошного заимствования (чуть больше одной стандартной страницы) или 0,1 авторского листа заимствованных материалов в сумме». [2]

Также к существенным, независимо от объема, автор предлагает отнести заимствования, присутствующие в таких частях учебной работы, как «Результаты», «Выводы», «Эмпирические данные» и т.п., свидетельствующие о попытке автора присвоить чужие результаты. [2]

Отметим, что автор не рассматривает в приведенной шкале достаточно распространенную в российских вузах ситуацию, когда учебная работа заимствована полностью, например, скачана с сайта готовых работ или написана «на заказ», а также в случае «двойной сдачи», то есть, когда одна и та же работа сдается дважды разными студентами. Очевидно, что такая работа не может быть признана соответствующей требованиям вуза.

---

<sup>8</sup> В РФ авторский лист равен 40 000 печатных знаков (включая знаки препинания, цифры и пробелы между словами и до полей). Как правило, один авторский лист составляет примерно 10—12 страниц, набранных и отображаемых в текстовом редакторе.



### Использованная литература:

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29 июня 2015 г. № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71045690/>. - Дата доступа: 20.06.2017
2. Котляров И.Д. - Некорректные заимствования: сущность, проблемы оценки и методы противодействия // Педагогический журнал Башкортостана - 2011г. №5 (36) С. 23-32
3. Руководство преподавателя Антиплагиат.ВУЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://corp.antiplagiat.ru/events/94-rukovodstvo-polzovatelya.html>. - Дата доступа: 20.08.2017