



# Объятом говоримъ стоимъ

КАКИЕ ДЕЛА ДОЛЖНЫ БЫТЬ  
В ГРУППАХ?  
ЧТО ТЫ СДЕЛАЛ ДЛЯ  
ВОСПИТАНИЯ 14-ЛЕТНИХ?  
КАК СДЕЛАТЬ ГРУППУ  
ДРУЖНОЙ?

Почему сейчас нередко можно услышать разговор о том, что в комсомоле много недостойных людей, которые подрывают авторитет комсомола, бросают тень на славные комсомольские традиции 20—30-х годов? Каждый комсомолец того времени гордился именем комсомольца; в годы Великой Отечественной войны комсомольцы-воины храбро сражались и героически умирали за свою Родину; немало трудовых подвигов совершили и совершают комсомольцы, участвуя в строительстве заводов, фабрик, электростанций на Дальнем Востоке, на Севере, в покорении целинных земель. А сейчас есть такие, которые вступают в комсомол просто так, только потому, что вступают дру-

гие. Без сомнения, эти вопросы и волнуют каждого из нас; эти же вопросы были поставлены на диспуте «Комсомол наших дней», который проходил в зрительном зале нашего института 28 марта.

Свое мнение о комсомоле высказывает **Веревкина:**

— В последнее время я разочаровалась во многих комсомольцах. Почему? Потому что в комсомоле сейчас есть люди, позорящие имя комсомольца. Почему раньше все комсомольцы занимались общественной работой, а теперь ею занимаются только немногие? Почему говорят, что плохих комсомольцев надо воспитывать, а не исключать? Я считаю, что воспитывать надо вне комсомола. Комсомол должен состоять из лучших.

**Вольберг:** Я согласен. Действительно, у нас есть «серая масса». Это потому, что в комсомол принимают всех подряд. Примут и забудут. Начинают воспитывать только тогда, когда человек совершил вопиющий проступок и этого человека нужно выгонять. И еще: я считаю, что в комсомол нужно принимать не в 14, а в 16—18 лет, когда взгляды у человека уже сформировались.

**Голос:** А почему взгляды не должны формироваться в комсомоле?

**Вольберг:** Комсомол должен воспитывать несоюзную молодежь, а для этого у комсомольцев должно быть сложившееся мировоззрение. Это мое мнение.

**Дудин:** В школе в комсомол принимают «пачками». Если у тебя не больше двух троек в четверти и

ты знаешь, сколько орденов имеет комсомол, то ты принят.

Почему многие вступают в школу? Да потому, что товарищ вступил, что стыдно быть не комсомольцем.

На вопрос: «Зачем вступаешь в комсомол?» у нас один ответил: «Чтобы легче попасть в институт».

**Голос:** Вы его приняли?

**Дудин:** До этого мы не дошли. Наоборот, решили принимать строго, только достойных.

Многие говорили о том, что все дела начинаются в комитете комсомола или факультетском бюро, что масса их не поддерживает, потому что есть люди, ко всему равнодушные, заботящиеся о том, чтобы комсомол их не трогал. Большинство считает, что таких надо исключать.

Резко противоположное мнение высказывает **Дашевский:**

— «Толпа», «серая масса» — эти слова меня возмущают. Говорят, вот в 20—30-е годы комсомольцы горели, комсомол был хороший, а сейчас плохой. Ничего подобного. Раньше тоже в комсомоле попадались дрянные люди, а мы знаем только о лучших. И массы вовсе не «серые». «Серые» массы не могли бы творить историю. Это в корне неверная теория.

В 14 лет люди все одинаковые. Это глина, из которой можно вылепить все, что нужно. А кто должен лепить? Сами комсомольцы.

Никто ничьей инициативы не связывает.

Говорят: «Дайте нам лучших, и мы перевернем все». Кто же вам даст лучших? Их надо воспитывать. На интересные и нужные дела каждый откликнется.

Я считаю, что воспитать можно только в комсомоле.

**Ласкина:** Зачем же тогда был создан комсомол, если туда принимать всех?

**Дашевский:** За исключением немногих подлецов, все должны быть в организации. Комсомол — организация, чтобы жить и работать, а в этой работе люди и воспитываются. Воспитывать кого-нибудь тогда, когда он становится негодяем, поздно. Комсомолу нужны тысячи. Из них надо создавать передовой отряд. Поэтому я считаю, что принимать надо всех.

**Ласкина:** Я совсем с этим не согласна. Комсомолец — это тот, кто должен быть впереди; он должен

отличаться своей убежденностью.

Надо сначала человека воспитать, проверить, а потом принимать в комсомол. А у нас сперва принимают, потом воспитывают, пытаются сделать из него настоящего комсомольца. Человек не чувствует ответственности. Вот почему у нас есть «серая масса».

**Соболев:** С 14 лет принимать нельзя. Это создает впечатление, что двери в комсомол открыты каждому.

**Голос:** Так оно и есть!

**Соболев:** Если сначала принимать, а потом воспитывать, то кто же будет воспитывать? Одни комсомольцы других? По какому праву? Надо принимать в комсомол с 9-го класса, и пусть их основная работа заключается в том, чтобы воспитывать младших, готовить себе смену.

Дисциплина у нас слабая. Надо применять жесткие меры, не бояться исключать. Только это может укрепить дисциплину. И еще я хочу сказать: надо послать письмо XIII съезду. Съезд должен знать наше мнение.

**Павлов:** Я согласен с тем, что очень многих надо исключать. С 14



Подготовилась к диспуту...

лет, по-моему, принимать можно, но надо дать испытательный срок, вроде кандидатского стажа. За это время вступающий может доказать, что он достоин быть комсомольцем.

**Терехов:** Каждый, кто вступает в комсомол, должен понять, что он вступает для того, чтобы дать что-то Родине и комсомолу, а не брать. Комсомол — это не касса взаимопомощи.

Кроме того, комсомольцы должны быть принципиальными. Вот тут говорят: «Надо исключать». А как дело до этого доходит в группе, видим другое. В комитете принципиально подходят к людям, прямо смотрят, достоин ли человек звания комсомольца, а в группе подходят не так: там смотрят, хуже он других или нет; и в результате группа ходатайствует о «помилвании» людей, далеко отошедших от комсомола, старательно вспоминая все его «заслуги»: ходил ли он когда-нибудь на стройку или дежурство.

**Пименов:** Ребята в комитете и факультетских бюро придумывают иногда «наполеоновские» планы, которые невозможно выполнить. С другой стороны, многие реальные планы не доводятся до сведения студентов. Так, наш институт уже

# ЗА СТРОИТЕЛЬНЫЕ КАДРЫ

Орган парткома, комитета ВЛКСМ, профкома и дирекции Московского ордена Трудового Красного Знамени инженерно-строительного института им. В. В. Куйбышева

№ 12 (114)  
Год издания 4-й

Понедельник,  
7 апреля 1958 года

Цена 20 коп.

несколько дней должен участвовать в декаднике по сбору лома, а об этом никто не знает.

На диспуте выступали и наши зарубежные друзья, студенты-иностранцы. Они тоже говорили о наших недостатках.

**Скоканек (чех):** Я не комсомолец, но меня волнуют многие вопросы. У нас в Союзе молодежи ваш комсомол ставят в пример. На деле не все, оказывается, так. Комсомолец ничем не отличается от некоммульца.

Еще я хочу сказать о дисциплине. На лекциях комсомольцы шумят, занимаются посторонним делом. В этом отчасти виноваты сами преподаватели. У нас, в Чехословакии, если начинают шуметь, лектор уходит: учит материал сами. Это одно. Другой пример: поведение студентов в раздевалке.

**Думитру (румын):** Иностранцы видят у вас не только плохое. Товарищ из Чехословакии не совсем прав. Мы знаем о подвигах комсомола, о ваших больших делах, но некоторые мелочи бросаются в глаза. Мы думали, что комсомолец — это человек без недостатков, а это не так. Например: отношение к профессорам или жизнь в общежитии. У нас в комнате № 147 седьмого корпуса всегда карты, и никто на это не обращает внимания.

Комсомольцы мало интересуются жизнью в наших странах. Нам мало спрашивают о Союзе молодежи, о наших делах, но зато часто задают вопрос: «Сколько у вас стоит костюм? А в переводе на наши деньги сколько это будет?»

В наш Союз молодежи принимают тоже с 14 лет, но быть комсомольцем трудно. Среди студентов только половина комсомольцев. У нас есть студенческий союз, в который входят комсомольцы и некоммульцы.

И опять поднимается вопрос, кого принимать в комсомол, что делать, чтобы не было «серой массы», какие дела должны быть в группах.

**Коптевская:** Мне кажется, что наш диспут не носит дискуссионного характера. Из него трудно что-нибудь почерпнуть. Вопрос о приеме встал на первый план. Принимать надо тех, кто хочет что-нибудь делать. Но в данный момент надо говорить о том, что делать сейчас. Каждый должен задать себе вопрос: а что я сделал для воспитания 14-летних?

Словами ничего не сделаешь. Надо идти в школы и там воспитывать.

Очень плохо обстоит дело в группах. Никто не составляет плана работы потому, что не знают, что делать, а комитет и бюро подсказать не могут.

**Резник:** Я хочу ответить Коптевской. В группе должна быть настоящая дружба, тогда найдется и дела.

**Голос:** А как сделать группу дружной?

**Резник:** Трудно дать готовый рецепт. Я считаю, что надо обязательно послать первый курс в колхоз. Это, может быть, нужно ребятам больше, чем колхозу. Из колхоза приезжает, как правило,



Неутомимый секретарь.

дружный коллектив. Но это, конечно, полностью не решает вопроса.

Выступившая затем **Висягина** говорила о необходимости улучшения идейно-политической работы:

— Надо поднять политическую грамотность комсомольца. Я знаю, как трудно работать в коллективе, когда все начинания разбиваются о стену равнодушия «серой массы». По-моему, «серость» заключается именно в равнодушии, апатичности.

**Чистов:** «Серой массы» нет. На многие начинания ребята не откликаются потому, что мы, активисты, зачастую не умеем с ними разговаривать. Если человеку объяснить, доказать пользу дела, — каждый откликнется. Мы же чаще приказываем.

Тот, кто был на диспуте, знает, что несмотря на ряд интересных выступлений и хороших мыслей, диспут прошел вяло, и многие комсомольцы ушли неудовлетворенными. Выступления во многом повторяли друг друга, причем мало затрагивались вопросы, касающиеся жизни нашего института.

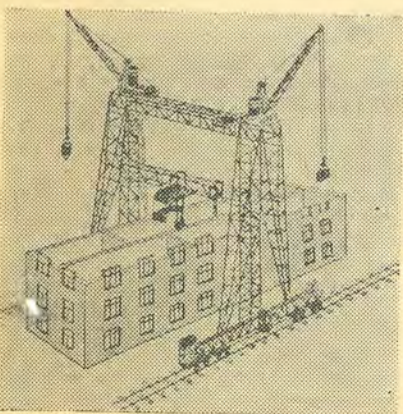
На диспуте фактически обошли вопрос о том, что нужно делать именно нам, в комсомольской организации нашего института, чтобы каждый комсомолец активно участвовал в жизни организации, чтобы в группах велась повседневная работа, чтобы не было разделения на «активных» и «пассивных». Как добиться того, чтобы каждый комсомолец имел дело и чувствовал ответственность за него?

Все это необходимо обсудить на факультетских, курсовых и групповых собраниях.

Следует обсудить и вопросы, на которые на диспуте не было дано ответа:

1. Что такое «серая масса» и есть ли она в институте?
2. Исключать или воспитывать?
3. Какой должна быть комсомольская работа в группе?
4. Как вы понимаете принцип демократического централизма?
5. В чем заключается комсомольская дисциплина? Где грань между добровольностью и обязательностью? Диспут продолжается...

## Состоится в аудитории 414...



«Машина будет строить дома» — статья под таким заголовком была помещена в нашей газете в начале 1958 года. В ней описывалась соз-

данная инженером В. Ф. Поповым и инженер-полковником И. М. Цальковичем домостроительная машина.

Принципы, которые легли в основу проектирования машины, — максимальная простота устройства, высокие темпы строительства, сокращение трудоемкости, дешевизна домов.

Решение проблемы полной механизации массового домостроения может поставить строительное дело в один ряд с индустриальными отраслями промышленности.

9 апреля в 414-й аудитории авторы ДСМ В. Ф. Попов и И. М. Цалькович познакомят преподавателей и студентов с устройством и работой своей машины.

Начало — в 16.00.

На снимке: новая домостроительная машина.



## К итогам XIX конференции НСО

28 марта заключительным пленарным заседанием закончилась продолжавшаяся неделю XIX студенческая научно-техническая конференция нашего института.

Во время конференции работали, как и было намечено, 13 секций.

Общее число участников конференции — 150 человек. Было сделано 108 докладов, на которых присутствовало в общей сложности около 800 человек. Большинство докладов было сделано на высоком уровне и вызвало живой интерес у присутствующих. К ним в первую очередь следует отнести доклады Л. Склера (ПГС-V) «Некоторые вопросы классификации наук», Ю. Жолдака (ПГС-III) «Применение алюминиевых сплавов в современном строительстве», И. Шахова (ПГС-V) «Сборные железобетонные башни радиорелейных линий связи высотой 100 м», Л. Исаенко и Л. Поповой (ГС-III) «Изучение напряжений внутри объема с помощью тензодатчика», В. Гусакова (ПГС-II) «Некоторые вопросы запуска искусственных спутников Земли», Ю. Полянского (ПГС-IV) «Особенности монтажа зданий из крупных кирпичных блоков», Ф. Полака (ГСХ-V) «Развязка пешеходных потоков на городской площади с кольцевым движением при помощи пешеходных тоннелей», И. Колокольцевой и Е. Костиной (СТ-IV) «Влияние виброудара порландцемента и добавки сульфата кальция на показатели прочности и модуль упругости цементно-песчаного раствора», В. Малова (ВИК-IV) «Прибор для определения искривления скважин».

Эти, а также 20 других наиболее удачных докладов, были отмечены премиями дирекции и совета НСО МИСИ, а 60 другим участникам конференции за хорошие доклады была объявлена благодарность от имени дирекции института.

Секционные заседания конференции вызвали немалый интерес.

Заседания секций проходили при живом участии присутствующих на них студентов. Так, на секции строительных машин оживленная дискуссия развернулась вокруг доклада студента III курса А. Рустановича, на секции ГСХ — вокруг докладов студентов V курса Ф. Полака и Л. Гусевой и т. п.

В работе конференции приняли участие наши гости из Ленинград-

ского, Воронежского и Ростовского инженерно-строительных институтов, сделавшие два доклада на секции СТ и один — на секции строительного производства.

Все это — положительные итоги конференции, которые могут быть поставлены в заслугу научным руководителям и совету НСО института и факультетов.

Однако далеко не все во время самой конференции и подготовки к ней было проведено на должном уровне. Некоторые научные руководители запоздали с сообщениями о тематике и содержании будущих докладов, а это повлекло за собой задержку в печатании пригласительных билетов и в конечном итоге ослабление пропаганды конференции.

Вообще наиболее слабым звеном в работе совета НСО в этот период была пропаганда деятельности общества, и в частности конференции. Именно этим можно объяснить тот факт, что на открытии конференции присутствовало мало студентов, и первое пленарное заседание так и не состоялось.

На заключительном пленарном заседании был избран новый совет НСО института. В него вошли: В. Малов (ВИК-IV) — председатель совета, В. Казенов (ГС-III), А. Зайцев (ПГС-II), А. Рустанович (Мех-III), В. Портнов (ГСХ-III), Л. Воронель (СТ-II), О. Александрова (ТГиВ-III).

Новый совет НСО должен учесть ошибки и недостатки прежних советов. Необходимо, разнообразить формы деятельности общества, шире связываться с производством, пропагандировать среди масс студенчества то новое, что буквально каждый день преподносит нам строительство в нашей стране, наконец, войти в тесный контакт с общественными организациями института. Короче, простор для деятельности весьма широк. Улучшению нашей работы во многом может помочь богатый опыт Ленинградского института, с которым мы соревнуемся и на конференцию которого направляется делегация НСО нашего института.

Пожелаем же новому совету успеха в работе. Надеемся, что уже к будущей конференции НСО наше общество придет с более высокими показателями, чем к нынешней.

**Ю. МИХАЙЛИК,**  
председатель прежнего  
совета НСО.

## О комсомольцах из штаба БСМ

### РЕПОРТАЖ

Быстро пустеет помещение штаба БСМ — комсомольцы занимают посты. Кроме меня, в штабе остается только следователь, молодой лейтенант, с усталым выражением лица (фото № 1).

Но вот раздается стук — это хлопнула входная дверь. Первый! В сопровождении бригадильца входит старушка с узлом в руке. Может быть, она явилась жертвой ночного нападения или хочет жаловаться на своих шумных соседей? Сомнения быстро рассеиваются, когда следователь обращается к ней: — Садитесь, гражданка! Показывайте, что у вас в узле. Где работаете?

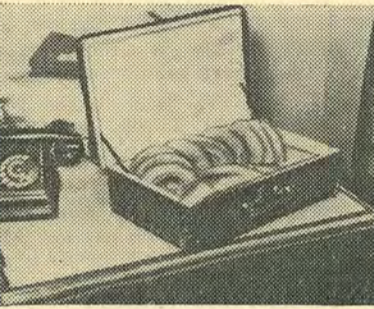


1

Этой ночью ожидалось крупное дело. Хлебопекарня выпустила бракованный хлеб. В отделение милиции поступил сигнал от работников общественного контроля. Расследованием причин продажи некачественного хлеба тотчас же занялись сотрудники милиции.

— Ваша задача, — сообщил один из них комсомольцам-бригадильцам, — задержать тех, на кого я укажу, отвести в отделение и не дать им возможности по дороге ничего выкинуть из похищенного.

Кажется, совершенно простая задача, так как в большинстве случа-



3

ев бригадильцы работают попарно.



4

— В пекарне, батюшка. Следователь развязывает узел, в котором оказывается коробка с полсотней яиц, переложенных соломкой.

— А яйца откуда?  
— Известно откуда, из магазина (старушка не успела отвернуться от фотоаппарата — фото № 2).

Из дальнейшего ее объяснения становится очевидным, что она не могла купить яйца в магазине

напротив, так как в этот день они там не продавались.

Любопытные «детали» узнали в эту напряженную ночь комсомольцы-бригадильцы. Из пекарни уно-



2

сили яйца, сахар, баранки. За одну смену из 48 килограммов масла, отпущенных на выпечку хлеба, было украдено 20 килограммов. Краденое выносили в сумках, в чемоданах, и просто так, в карманах (фото № 3).

На фото № 4 вы видите, как сама задержанная взвешивает украденное.

Комсомольцу Котикову в эту ночь нужно было быть особенно бдительным, так как задержанная пыталась замести свои следы и даже в отделении ухитрилась кинуть под лавку сахар.

Быстро пролетела ночь. И надо сказать, к чести участников комсомольского рейда В. Котикова, Л. Сергиенко, И. Ореховой, О. Орлова и других, что они вполне справились с ответственным поручением.

Многие студенты нашего института, члены БСМ, имеют грамоты от ЦК ВЛКСМ и райкома, активно участвуют в работе отделений милиции, и тем более обидно, что комитет комсомола недостаточно координирует работу бригадильцев.

**В. ПРОКОФЬЕВ (Мех-II-2).**

## Ленинградские воспоминания

Поезд медленно отходит от перрона Ленинградского вокзала. В одном из вагонов необычное оживление — это пятьдесят мисийцев отправляются на каникулы в гости к студентам ЛИСИ. Настроение у всех приподнятое. Еще бы! С плеч свалилась еще одна сессия, и мы едем отдыхать. Вагон почти полностью «наш», чувствуем себя, как дома.

Станции летят одна за другой, с такой же быстротой одна песня сменяется другой.

И вот, наконец, мы в Ленинграде на привокзальной площади. Убедившись, что, вопреки обещанию, нас никто не встречает, решительно направляемся в одно из общежитий ЛИСИ. По дороге имеем возможность сравнить ленинградский метрополитен с московским.

И вот тут-то, в общежитии, нас ждали сюрпризы. Дело в том, что было воскресенье, в институте никого нет, дату нашего приезда в ЛИСИ перепутали, и мы оказались в странном положении.

Пока глава нашей делегации Евгений Васильевич Шиллов пытался найти выход из создавшегося положения, студенты, усевшись на свои чемоданы, прямо на улице перед подъездом общежития грянули «лагерную». Немедленно собралась ватага любопытных ребятишек, а взрослые недоумевающе поглядывали в нашу сторону.

Впрочем, комендант общежития не растерялась. Нас разместили в «красных уголках»: девушек — в «основном», а нас, ребят, — в «запасном», в подвале. В первую ленинградскую ночь мы заснули поздно. Причиной этому был сильный холод в подвале и чемоданы под головой вместо подушек.

Но вот все это позади. В 11 часов утра мы уже в автобусах. Маршрут по городу очень интересен. Машина несет нас по прямым широким улицам. С большим энтузиазмом ведет экскурсию девушка-экскурсовод, безумно влюбленная в свой родной Ленинград. По собственной инициативе она повезла нас на окраину города к Финскому заливу, на стадион им. С. М. Кирова. Отблагодарить ее мы смогли только песней.

Мы полностью ознакомились в жизни Ленинграда, и дни побежали, полные самых разнообразных впечатлений.

Одна экскурсия сменялась другой. С большим удовольствием осмотрели мы бесценные сокровища Эрмитажа и Русского музея, их богатейшую архитектуру. Суровые казематы, с одной стороны, и величественный собор Петропавловской крепости — с другой, ошеломляли нас. Они напомнили нам о славных революционерах, погибших в этих мрачных камерах.

Плохая погода не была нам помехой. Побывали мы и в Кунсткамере, и в музее Арктики, восторгались Казанским собором. Но больше всего мы были потрясены величием Исаакиевского собора и его внутренним убранством. С живейшим интересом осмотрели мы дом-музей А. С. Пушкина, где скончался великий поэт после дуэли.

И вот мы снова в автобусе. На этот раз он мчит нас в Разлив. Там с волнением осмотрели сарай, где скрывался Ленин от царских ишек и шалаш, где он жил. На обратном пути посетили последнюю конспиративную квартиру Ильича.

Много удовольствия доставила нам поездка в Петродворец. Даже зимний пейзаж этого живописного уголка великолепен. Веселый смех, щелканье фотоаппаратов и свист упругих снежков наполняли воздух чудесного парка, раскинувшегося перед Петродворцом.

Побывали и в театрах, и в кино, и на студенческих балах. А поздними вечерами мы устраивали свои «концерты».

Больших усилий стоило нам убедить ленинградских друзей в том, что прибыл не институтский хор. Наш разнообразный репертуар неожиданно завоевал много поклонников. Песни слушались с удовольствием и многие были записаны на магнитофон.

Запомнилась свадьба студентов ЛИСИ, на которой присутствовали многие из нас.

И вот наш заключительный «концерт», заставивший некоторых ленинградцев не спать до 4 часов ночи. Олег Венценосцев с помощью Сани Карпова и Иры Сухоносенко исполнили веселые «отрывки» из оперетт, взятые с курсовых вечеров ПГС II и III курсов. Успех нашей импровизированной самодеятельности был полный.

В последний раз прошли мы по улицам Ленинграда, в последний раз оглядели Невский проспект, мосты и памятники города.

Ленинград покидали вечером и все так же песня заглушала и гудок паровоза, и стук колес.

**А. КОЗОДОЙ, студент (ПГС-IV-3).**

**Редитор Н. Г. НЕФЕДОВ.**

## В УПОРНОЙ БОРЬБЕ

23 марта 1958 года впервые состоялись соревнования по вольной борьбе на личное первенство института. В соревнованиях приняло участие более 20 спортсменов МИСИ.

Звание чемпиона института разыгрывалось в шести весовых категориях. В полулегком весе интересной была схватка между Чистовым и Дзанаговым. По баллам победил Чистов. Но во втором круге из-за повреждения он выбывает. Начав соревнования неудачно (потерпев поражение в первом круге), Дзанагов проводит остальные встречи достаточно инициативно и одерживает подряд четыре чистых победы, завоевав первое место в полулегком весе. Второе

место занял Горностаев, третье — Курдюков.

Хороший стиль борьбы продемонстрировали борцы легкого веса. Особенно следует отметить дипломника ПГС М. Сарджаева, схватка которого длилась не более 3—4 минут. Свободно владея захватами и обвиваями, он сумел добиться чистой победы над разрядниками С. Яновичем и А. Масчаном, занявшими соответственно второе и третье места.

В полусреднем весе основными претендентами на звание чемпиона института оказались механики В. Васин и А. Гусаков, которые дошли до финала, не имея штрафных очков. В финале оба борца показали хорошую технику как в стойке, так и в партере, а также

агрессивную, наступательную тактику ведения боя. В результате упорной борьбы победу по очкам одержал более энергичный В. Васин, ставший чемпионом института в этой весовой категории. Второе место занял А. Гусаков.

В среднем весе судьба первого места решилась в схватке Г. Окунев—Г. Мельдзихов. Проведя несколько приемов в начале встречи, Г. Мельдзихов в дальнейшем допускает тактическую ошибку. Окунев стремительно проводит свой излюбленный прием — подхват, и противник на лопатках. На втором месте оказался Мельдзихов, в отличном броске через бедро тушировавший В. Таршица. В наилегчайшем и тяжелом весах вне конкуренции были А. Щербина и Е. Молозев, у которых, к сожалению, не было противников.

Следует отметить четкую работу судей Г. Назарова, Р. Таукелева, В. Кривелева, С. Чуричева и Е. Молозева.

Хочется пожелать сборной команде МИСИ — двукратному чемпиону вузов Москвы 1956—1957 г., состоявшей в основном из молодых борцов, и в этом году успешно выступить на первенстве города.

**Ф. ЛЕВИН,**  
(ТГиВ-III-3), тренер,  
главный судья соревнований.



На снимке: Г. Окунев (ПГС-IV) в средней весовой категории туширует Г. Мельдзихова (ГС-II). Фото М. ЛЯХОВСКОГО.